

№10-макала. Кашматова, Ж.А. Формирование готовности будущих учителей начальных классов к физкультурно-спортивной деятельности [Текст] / Ж.А. Кашматова // Байтурсыновские чтения: материалы Международной научно-практической конференции. Часть 3. –Костанай: КГУ им. Байтурсынова, 2014, – С. 100-103.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУК

в особенностях мотивации студентов к занятиям физическими упражнениями.

Заключение. Современному человеку все чаще приходится жить на пределе своих возможностей, в стремительно меняющихся условиях, в постоянной ломке жизненных стереотипов, в условиях «информационного взрыва». Нестабильная социальная, экономическая и социокультурная ситуация, характерная для современного общества, усугубляет эту тенденцию и приводит к тому, что около 70%ящейся молодежи находится в состоянии затяжного психоэмоционального и социального стресса. Негативные внешние воздействия истощают адаптационные возможности организма студентов, приводят к ломке механизмов, отвечающих за сохранение здоровья. В подобной ситуации медицина часто оказывается бессильной, поскольку основными фактором, оказывающим отрицательное воздействие на здоровье, является негативное отношение к своему здоровью, а основные факторы риска здоровью имеют поведенческую основу. Решающую роль в сохранении и укреплении здоровья человека играет его образ (стиль) жизни. В соответствии с этим проблема сохранения и укрепления здоровья человека выходит за рамки медицинской

науки и врачебной практики и смещается в образовательную плоскость. В современной педагогической теории и образовательной практике проблема воспитания культуры здоровья и формирования здорового стиля жизни занимает одно из приоритетных мест.

Литература:

- 1 Виленский, М.Я. Физическая культура и здоровый образ жизни студента: учебное пособие /М.Я.Виленский, А.Г.Горшков. – Гардарики, 2007. – 218 с.
- 2 Журавлева, И.В. Здоровье подростка: социологический анализ /И.В.Журавлева. – Изд-во Института социологии РАН, 2002. – 240 с.
- 3 Журавлева, И.В. Отношение к здоровью индивида и общества /И.В.Журавлева. – Наука, 2006. – 238 с.
4. Федоров, А.И. Отношение участников молодежи к своему здоровью: учебное пособие /А.И.Федоров, О.Ю.Комаров, Б.А.Куставлев. – Костанай: Изд. центр КГПИ; Челябинск: УралГУФК, ЧГНОЦ УрО РАО, 2011. – 72 с.

УДК 37.037

ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кашматова Ж. А. – преподаватель, Баткенский государственный университет

В данной статье рассматриваются педагогические основы формирования готовности будущих учителей начальных классов к физкультурно-спортивной – массовой и оздоровительной работе с детьми.

Целенаправленный анализ позволил выделить два системно – организованных объема готовность к физкультурной, спортивно-массовой и оздоровительной работе с детьми: управление ее формированием в образовательном процессе по физической культуре.

В соответствии с методологией системного анализа сравниваемые части в двух аспектах: точки зрения его качественной природы (содержание) и его качественной специфики.

Ключевые слова: учитель, ученики, физкультура, анализ, деятельность, компонентные подходы.

Формирования готовности будущих учителей начальных классов к физкультурно-спортивной деятельности.

Проблема формирования готовности к физкультурно-спортивной деятельности (ФСД) как сложного системно организованного психолого-педагогического образования личности, относится к числу тех, разработка которых в данное время обязывает применения общенаучной методологии познания – системного подхода, в соответствии с ее концептуальными положениями познание системы и ее компонентов должно происходить

одновременно: при выделении частей следует анализировать их как элементы данного целого, а в результате синтеза целое должно выступать как диалектическое расчленение, состоящее из частей.

В связи с этим методы системного анализа и системного синтеза применяются нами в диалектическом единстве.

В соответствии с методологией системного анализа готовность к ФСД и управление ее формированием рассматриваются как сложные системно организованные объекты, и последовательно раскрываются в отношении их целевого

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

затраченности (целевой анализ); содержания структурных компонентов (структурный анализ); механизмов внутреннего и внешнего функционирования (функциональный анализ); возникновения и развития (генетический анализ).

Целью функционирования готовности к ФСД, как одной из характеристик личности, является деятельностьное присвоение ценностей физической культуры. Качественное своеобразие цели обуславливает возможность и необходимость выделения готовности к ФСД как функциональной системы и исследования ее с позиций системного подхода.

Педагогические системы относятся к классу социальных систем и определяются В.П. Евстапко [5] как совокупность средств, методов и процессов, необходимых для организованного, целенаправленного и преднамеренного педагогического влияния на формирование личности с заданными качествами. В настоящее время в ряде работ показаны высокая эффективность подхода к обучению как к процессу укрепления целенаправленной педагогической стимулом.

Качественное своеобразие целей формирования готовности к ФСД в процессе физического воспитания определяет возможность и необходимость выделения физического воспитания как управляемой педагогической подсистемы (по критерию целевого назначения) в рамках более широкой системы формирования личности будущего специалиста.

Таким образом, целевой анализ позволил выделить в качестве предмета исследования системно-организованных объекта – готовность студентов-педагогов к ФСД и управление формированием в образовательном процессе физическому воспитанию.

Следующий шаг системного анализа заключается в раскрытии составных частей исследуемых объектов и взаимосвязь отдельных составных частей, что дает представление о структуре объекта как системы, о ее внутренней организации.

Структурный анализ позволил выделить качественно различающиеся по целевой направленности структурные показатели готовности к ФСД системы ее формирования в процессе физического воспитания и определить их внутреннее содержание. В соответствии с методологией системного подхода каждая из этих составных частей рассмотрена нами в двух качественных аспектах: с точки зрения его качественной сущности (содержания) и с точки зрения его качественной специфики (сущности). В первом случае каждый показатель рассматривается сам по себе, в своих наиболее общих и абстрактных элементах, во втором – как элемент более общей темы.

Структурный (компонентный) анализ является основой функционального анализа, кото-

рый имеет два аспекта: он предполагает раскрытие механизмов внешнего и внутреннего функционирования.

Внутреннее функционирование готовности к ФСД интереса и системы ее формирования в процессе физического воспитания исследуется нами в их обусловленности, с одной стороны, компонентным составом и структурой, с другой – их внешней функцией. В процессе анализа внутреннего функционирования раскрываются отношения функциональной соподчиненности и координации между отдельными составными частями. При этом учитывается положение об иерархии систем, согласно которому каждая подсистема рассматривается как составная часть вышестоящей, и, с одной стороны, подчинена ей в своих проявлениях, а с другой, сама определяет свойства вышестоящей системы на основе собственных свойств.

Исследование структурного состава готовности к ФСД интереса и системы ее формирования в процессе физического воспитания и механизмов их функционирования является основанием для рассмотрения закономерностей их происхождения и развития. Диалектическая логика требует рассматривать предмет в его развитии. Поэтому целевой, компонентный и функциональный анализы выделенных нами систем сочетаются с анализом генетическим. Применение данного вида анализа позволило выделить качественно различающиеся уровни развития готовности к ФСД, этапы ее формирования в процессе физического воспитания, установить закономерности их возникновения, развития в управляемом образовательном процессе.

Материалы системного анализа были использованы нами для **системного синтеза**, результатом которого стало создание и экспериментальное исследование целостных теоретических моделей готовности к ФСД и системы ее формирования в процессе физического воспитания. Это позволило раскрыть закономерности и механизмы возникновения и развития новых системных качеств, как интегральных результатов взаимодействия отдельных компонентов данных моделей.

Вторым методологическим ориентиром нашего исследования выступает деятельностный подход. Реальное основание личности лежит в системе деятельности, которые реализуются ее личностными свойствами, знаниями и умениями. Направление исследования должно идти не от особенностей личности, приобретенных знаний и умений к характеризуемым ими деятельностям, а от содержания и связей деятельности к тому, как и какие процессы реализуют их, делают их возможными. В соответствии с положениями данного подхода исследование готовности к ФСД интереса и системы ее формирования в процессе физического воспитания осу-



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

ществлялось в связи с сущностью и содержанием данного вида деятельности.

О предметности деятельности, понимаемое как способность субъекта воспроизводить в деятельности логику предмета, подчинять ей деятельность оставляет внимания этой деятельности со стороны субъекта, его личностный вклад в деятельность и ее продукт. Рассмотрение готовности к ФСД интереса и системы ее формирования в процесс физического воспитания невозможно без признания их детерминации личностными характеристиками студентов. Известно, что в деятельности проявляется не только логика предметного мира, но и сущность человека, его индивидуальность. Деятельность и ее результаты (преобразования объекта) зависят от человека как субъекта труда, от его «субъектных сил» [5, 6].

Личностный подход позволяет преодолеть ограниченность деятельностного подхода, рассматривающего личность будущего учителя начальных классов (в дальнейшем студента-педагога) как персонифицированную нормативную основу ФСД, как обезличенный субъективный момент этой деятельности. Он предполагает исследование готовности к ФСД интереса и системы ее формирования в образовательном процессе физического воспитания в связи со свойствами деятельной личности: интересами, способностями, и их развитием.

Главное требование этого подхода состоит в том, чтобы выявить и оценить индивидуальные возможности каждого студента-педагога в усвоении различных видов ФСД, помочь ему сформировать необходимые и достаточные знания о самом себе, определить, в каких направлениях совершенствовать свои способности для реализации индивидуального способа жизнедеятельности, вооружить его умениями практического использования ценностей физической культуры для удовлетворения личностных потребностей.

Перспективные предпосылки развития физической культуры (связанные с ее общекультурными, мировоззренческими ценностями), в силу ряда объективных и субъективных факторов (идеологизация, дегуманизация, жесткая регламентация учебных программ, педагогический авторитаризм и др.), долгое время не находили должного отражения в формировании физической культуры личности как в системе образования, так и вне ее [8].

В КР число занимающихся физической культурой и спортом с 1990 г. значительно сократилось. Огромные массы людей, в том числе и студентов, несмотря на рекомендации ученых и специалистов, не занимаются самостоятельно физическими упражнениями и спортом, продолжают вести незддоровый образ жизни.

Недостаточная двигательная активность становится одной из причин ухудшения показа-

телей здоровья студенческой молодежи. По данным студенческой поликлиники г. Бишкека болезненность среди студентов за последние лет (начиная с 1987 года) возросла в 1,7 раза; заболеваемость — в 1,6 раза. Наиболее высоким является рост числа заболеваний сердечно-сосудистой системы — в 2,9 раза. Наряду с этим за данный период произошло уменьшение количества студентов, относящихся по состоянию здоровья к основной медицинской группе: от 82 % в 1997 году до 48,6 % в 2007 году, при одновременном росте студентов, отнесенных к спортивной группе: от 9,1 % до 37,7% [3].

В качестве одной из основных причин называется низкий уровень готовности студентов к ФСД. В частности, по данным, представленным Н.И. Дуниной, физическим самовоспитанием занимается 30,9 % студентов педагогического вуза [7]. В.Л.Беляева установила, что физическим самовоспитанием занимается около 20 % студентов вуза [4]. Различия в показателях обусловлены тем, что авторы по-разному определяют содержание физического самовоспитания.

Лишь незначительная часть студентов использует различные формы самостоятельных занятий физическими упражнениями. В частности, установлено, что 18 % студентов из числа опрошенных занимаются физическими упражнениями самостоятельно [9].

Состояние готовности к физическому самовоспитанию у студентов выражено на низком уровне развития интеллектуального и деятельностного компонентов. Это связано со слабо представленными знаниями студентов в области теории физической культуры, а также со слабыми навыками в самопознании собственного физического развития. Отставание деятельности компонента подтверждается низким уровнем реализации физического самовоспитания в учебных и самостоятельных занятиях, а также несоответствием самооценок физической подготовленности и его реальным состоянием — результатам многобюджетного ОФП. Студенты умеют адекватно ориентироваться в оценках показателей своего физического развития и функциональных возможностях своего организма, не владеют навыками самопознания в этом отношении, не знают форм и методов физического самовоспитания, необходимых для достижения средств физической культуры.

При этом уровень развития психолого-педагогического компонента у большинства студентов достаточно высокий для становления физического самовоспитания. Об этом говорят высокие оценки студентов в отношении значимости физической культуры, значения самовоспитания в жизни человека, эмоционального состояния во время занятий.

В А.Д. Айзака [1] выявлено, что:

Женщины лучше, чем мужчины, способны к самовоспитанию
от них зависит будущее

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

- физическая культура у большинства студентов не ассоциируется с понятием общей и профессиональной культуры специалиста — педагога, не входит в спектр высоко значимых личных ценностей;

- студенты имеют низкий уровень знаний физической культуры;

- в спортивных мероприятиях предполагают занимать позицию зрителя, нежели выступать роль активного участника или организатора;

- мотивами участия в этих мероприятиях являются не основные ценностно-содержательные ориентиры, а возможность автоматического получения зачета, требование преподавателей, возможность неходить на обязательные занятия.

68% студентов не занимаются каким-либо видом спорта в свободное время, только 12% делают изредка утреннюю зарядку, остальные - не делают ее вовсе. Наряду с этим студентов отмечают, что занятия по физической культуре им нужны.

В качестве одной из существенных причин низкой активности студентов в занятиях физической культурой и спортом является низкий уровень знаний, недостаточный для самостоятельной организации и управления ФСД.

Низкий уровень владения студентами знаниями и умениями самовоздействия и самовоспитания; ограниченный диапазон использования средств физической культуры с целью оптимизации своего физического состояния; слабо развитие волевых качеств.

Бедущими у 40,7% студентов выступает желание уединения (обязательность посещения занятий по физическому воспитанию), желание дружеской солидарности («желание быть все») - 2,7%, «пришел на занятия за деньги» - 2,4%, сохранение круга друзей - 8,0% - соперничество, 7,4% - подражания, спортивный, 4,3% - игровой, 6,6% - желания совершенствования (поддержание физической подготовленности) - 4,9%, изменение осанки - 2,7%, оптимизация веса - коррекция фигуры - 2,8%, продления этого долголетия - 1,5%) [2].

На вопрос о доводах необходимости занятий физической культурой по рангу значимости выдали три места ответов распределились следующим образом: - укрепление здоровья, получение «зачета», освоение вида спорта. На прямой выставленный студентам вопрос: «Если бы не было зачета по физической культуре, Вы посещали бы занятия по этому предмету?», «да» - ответили 41,6% девушек и 67% юношей; «нет» -

ответили 16,4% девушек и 13% юношей; затруднились в ответе 40% девушек и 20% юношей. Установлено, что введение на старших курсах факультативного и свободного посещения занятий по физической культуре привело к снижению их посещаемости до 30%.

Итак, наряду с другими доводами, наличие «зачета» является одним из рычагов своеобразного «принуждения» студентов к регулярным занятиям физкультурой.

Литература:

1 Айзаков, А. Д. Мониторинг состояния физического здоровья и здорового образа жизни детей, подростков и молодежи Западного Казахстана: автореф. Дис... канд. пед. наук:13.00.04 /А. Д. Айзакова.-Алматы,2010.- 26 с.

2 Андрющенко, Л. Б. Спортивно-ориентированная технология обучения студентов предмету "Физическая культура" / Л. Б. Андрющенко //Теория и практика физической культуры. - М., 2002. - №2. -С. 47-54.

3 Асанов, Т.О. Кыргызская национальная спортивная борьба куреш в системе физического воспитания студентов: автореф. Дис. канд. пед. наук: 13.00.01; 13.00.04 / Т.О. Асанов.- Бишкек, 2006.-24 с.

4 Беляева, В. А. Педагогические основы физического самовоспитания студентов: автореф. Дис... кан. пед. наук: 13.00.01. / В.А.Беляева. – Рязань, 1978. -21 с.

5 Беспалько, В.П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. - М.: Педагогика, 1989. – 192 с.

6 Деятельности: теории, методология, проблемы. – М.:Политиздат,1990.–365с

7 Дунина, Н.И.Профессионально-педагогическое самовоспитание студентов: автореф. дисс. канд.пед.наук: 13.00.04 / Н.И.Дунина. – Рязань, 1972 –20 с.

8 Лубышева, Л.И. Современный ценностный потенциал физической культуры человека. /Л.И.Лубышева //Теория и практика физической культуры.- М., 1997.- №6. С.10-15.

9 Кожанов, В.И. К проблеме повышения эффективности физического воспитания студентов педагогических вузов /В.И. Кожанов / вестник ЧГПУ им. И.Я.Яковleva: теория и методика физического воспитания. – Чебоксары: ЧГПУ, 199. - №8. -54 – 59.

